

Fiscaal Actueel

Belastingadvies, financiële en juridische actualiteiten

**Belastingdienst op
Marktplaats en Vinted**

pagina 2



**Verkoopwinst
bouwkavel belast**

pagina 3



**Familiehypotheken
blijven**

pagina 4



Eenmanszaak naast baan: toch zelfstandigenaftrek?



Een medewerker die in loondienst is bij een ziekenhuis, geeft vanuit zijn eenmanszaak reanimatiecursussen. Daarmee behaalt hij in een jaar een omzet van ruim € 56.000. Hij is er 1398 uren mee bezig. In dat jaar werkt hij 159 dagen in het ziekenhuis, totaal 1544 uren exclusief reistijd en vakantie. Heeft de ondernemer recht op zelfstandigenaftrek?

Grotendeelscriterium

De Belastingdienst corrigeert de aangifte inkomstenbelasting en schrapt de geclaimde zelfstandigenaftrek. Waarom?

Naast het bekende uren criterium (kort gezegd: minimaal 1.225 uren in het jaar werkzaam zijn als ondernemer) moet de ondernemer ook voldoen aan het grotendeelscriterium. Dit houdt in dat meer dan de helft van de voor werkzaamheden beschikbare tijd dient te worden besteed aan de onderneming.

Niet in geschil is dat de ondernemer meer dan 1.225 uren aan de onderneming heeft besteed. Partijen zijn het er verder over eens dat in het jaar 1.398 uren direct toewijsbaar zijn als aan de onderneming bestede uren en dat in dienstbetrekking 1.544 uur exclusief reistijd is gewerkt. Dat betekent dat de ondernemer niet aan het grotendeelscriterium voldoet.

Immers, met die verhouding aan bestede uren voldoet hij niet aan het vereiste dat hij meer tijd aan de werkzaamheden ten behoeve van de onderneming heeft besteed dan aan de dienstbetrekking.

In principe wordt dus niet aan de vereisten van het uren criterium voldaan, en heeft de Belastingdienst de zelfstandigenaftrek terecht gecorrigeerd.

Verwevenheid?

De ondernemer betoogt echter dat de werkzaamheden die hij in dienstbetrekking en de werkzaamheden die hij in zijn onderneming verricht zodanig verweven zijn, dat de uren besteed in dienstbetrekking voor toepassing van het grotendeelscriterium ook moeten worden toegerekend aan de tijd besteed aan de onderneming. In het ziekenhuis is hij namelijk cursusleider en reanimatie-coördinator.

Desgevraagd heeft de ondernemer op de zitting aangegeven dat een derde deel van de uren uit dienstbetrekking (circa 514 uur) om die reden dient te worden toegerekend aan de aan de onderneming bestede tijd. Deze redenering wijst de rechter af wegens strijd met de bedoeling van de wetgeving.

Conclusie

De Belastingdienst heeft de zelfstandigenaftrek terecht geschrapt omdat niet is voldaan aan het grotendeelscriterium.

Let op: De vraag is hoe het netto nadeel van het schrappen van de zelfstandigenaftrek zich verhoudt tot de beloning voor de uren die de ondernemer minder aan de baan in het ziekenhuis had moeten besteden om wel recht op zelfstandigenaftrek te krijgen. Overigens wijzigt dat sommetje natuurlijk als hij een deel van die vrijgekomen uren als ondernemersuren zou hebben ingevuld.

2
ZAKEN
Financieel • Fiscaal

Tweezaken Putten
Midden Engweg 27
3882 TS Putten

Tweezaken Harderwijk
Wilgenlaan 13
3843 JW Harderwijk

Belastingdienst op Marktplaats en Vinted



Volgens persberichten komen verkopers van tweedehands spullen die jaarlijks (meer dan) dertig items of voor (meer dan) € 2000 verkopen via websites zoals Vinted, Marktplaats of Bol in beeld bij de Belastingdienst. Moet de overheid barrières voor verkoop van tweedehands spullen niet juist wegnemen om de circulaire economie te stimuleren? Het kabinet heeft hierover Kamervragen beantwoord. We geven een samenvatting.

Europese Richtlijn

De verkoopplatforms als Vinted, Marktplaats of Bol moeten volgens een Europese Richtlijn (DAC 7) persoonsgegevens van verkopers verzamelen, vastleggen en rapporteren. Hiervan zijn

uitgezonderd verkopers van goederen die slechts incidenteel actief zijn op deze platforms. Van een incidentele (uitgesloten) verkoper is sprake als de verkoper in een kalenderjaar minder dan 30 transacties heeft verricht en hij niet meer dan € 2.000 met de in dat jaar verrichte transacties heeft verdiend (hierna: de drempel).

De richtlijn roept geen nieuwe fiscale verplichtingen voor verkopers in het leven. De richtlijn staat helemaal los van de beoordeling van de fiscale positie van de verkoper voor de inkomstenbelasting. De richtlijn brengt evenmin nieuwe verplichtingen met zich mee voor de omzetbelasting.

De richtlijn heeft dus niet tot gevolg dat een verkoper meer belasting moet betalen.

Met de informatie die de Belastingdienst op grond van de richtlijn ontvangt, kan de inspecteur de juistheid en volledigheid van de door de verkoper ingediende aangiften beter controleren. Dit bevordert een juiste belastingheffing en daarmee de belastingmoraal. Dat is ook de doelstelling van de richtlijn. De eerste gegevens uit de verplichte rapportages komen in februari 2024 binnen bij de Belastingdienst.

Fiscale positie verkopers

Onduidelijkheid rondom de fiscale positie moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Voor de inkomstenbelasting heeft de Belastingdienst onder meer de online OndernemersCheck beschikbaar gesteld. Met behulp van deze check en andere informatie die de Belastingdienst online aanbiedt, kan een belastingplichtige beoordelen of hij waarschijnlijk wel of niet ondernemer voor de inkomstenbelasting is.

Hobby of handel?

Of inkomstenbelasting moet worden betaald over de verkopen, is afhankelijk van de feiten en

omstandigheden. Als de activiteiten alleen hobbymatig of in de privésfeer plaatsvinden, en er zijn redelijkerwijs geen voordelen te verwachten, is er geen sprake van een bron van inkomen, zoals winst uit onderneming. Op deze wijze wordt voor de inkomstenbelasting het onderscheid gemaakt tussen hobby's en belaste activiteiten. Als er geen sprake is van een bron van inkomen, is geen inkomstenbelasting verschuldigd. Voor de btw leiden incidentele verkopen niet tot ondernemerschap, maar bij regelmatige verkoopactiviteiten komt het ondernemerschap voor de btw in beeld ongeacht of winst wordt gemaakt. Overigens kan daarop mogelijk een vrijstelling voor de btw, de Kleineondernemersregeling (KOR), worden toegepast. Een activiteit die voor de inkomstenbelasting 'hobby' is, kan dus voor de btw ondernemerschap zijn.

Let op: De drempel (minder dan 30 items of maximaal € 2.000 omzet) staat helemaal los van de vraag of een verkoper een bron van inkomen heeft dan wel voor de btw ondernemer is. Overschrijding van de drempel betekent dat platforms de in de richtlijn vermelde persoonsgegevens dienen te verzamelen, vastleggen en rapporteren.

Werkgever verreken doorbetaalde rookpauzes

Bij het einde van een dienstverband van een secretaresse eist de werkgever terugbetaling van ten onrechte genoten loon als gevolg van ongeoorloofde afwezigheid. De secretaresse had namelijk wel heel veel rookpauzes genomen en deze, naar achteraf bleek, niet allemaal correct geregistreerd. Hoe luidt het oordeel van de rechter?

Volgens de werkgever ging de secretaresse tenminste vier keer per dag naar buiten om te roken en was ze hierdoor 20 minuten per dag niet aan het werk. Hierdoor heeft ze volgens de werkgever bijna 64 uur teveel uitbetaald gekregen.

De rechter is hier kort over. De werkgever had geen rookbeleid waarmee de secretaresse redelijkerwijs bekend kon zijn. Er was ook geen afspraak dat rookpauzes voor eigen rekening zijn. Daarom wordt de vordering van de werkgever afgewezen. Het achteraf terugvorderen van doorbetaalde rookpauzes acht de rechter bovendien in strijd met het beginsel van goed werkgeverschap.

Tip: Leg voor uw bedrijf in een rookbeleid vast of en in welke mate rookpauzes voor eigen rekening van de werknemer zijn. Uiteraard houdt u daarbij ook rekening met de belangen van niet-rokers.



Verkoopwinst bouwkaavel belast

Een echtpaar heeft naast het perceel waarop hun eigen woning staat van de gemeente in 2014 een flinke groenstrook gekocht voor € 10 per meter. Daaraan voorafgaand had het echtpaar met de gemeente overleg gevoerd over herindeling van kavels in de wijk en verruiming van de bouw mogelijkheden. Het echtpaar verkoopt de groenstrook in 2015 als bouwgrond. Vijf jaar later ontvangen ze een navorderingsaanslag inkomstenbelasting. Hoe oordeelt de rechter?

Voordeel belastbaar?

Tussen partijen staat vast dat het resultaat is behaald door het verrichten van arbeid en dat is deelgenomen aan het economisch verkeer. De rechter hoeft dan alleen nog te beoordelen of het voordeel ook door het echtpaar was beoogd en redelijkerwijs was te verwachten.

De rechter oordeelt dat dit het geval is. De man drijft een onderneming op het gebied van bouwadvies en heeft in dat kader meer kennis en

deskundigheid van de verrichte werkzaamheden dan de gemiddelde persoon. Bovendien was het voordeel voor het echtpaar te verwachten gezien de medewerking van de gemeente en de mogelijkheid om de aangekochte groenstrook te kunnen verkopen als bouwgrond, waarbij geldt dat een meter groenstrook een aanzienlijk lagere prijs kent dan een meter bouwgrond. Het echtpaar beoogde ook om met de verkoop voordeel te behalen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een fiscale bron van inkomen.

Wat is het te belasten voordeel?

Vervolgens dient de omvang van het resultaat te worden bepaald. De verkoopprijs van het groenperceel is duidelijk, maar wat was de boekwaarde? Die wordt bepaald door de vraag wanneer de belaste activiteit is aangevangen.

Vanaf 2013 heeft het echtpaar verschillende werkzaamheden verricht ten aanzien van het perceel. Op 25 september 2013 hebben



ze een brief gestuurd naar de gemeente met daarin meerdere voorstellen voor de herinrichting van de kavel. Daaropvolgend hebben meerdere gesprekken met de gemeente plaatsgevonden over deze herinrichting. Al deze werkzaamheden houden direct verband met het omvormen van één kavel in drie kavels en de verkoop van twee van deze kavels als bouwgrond.

Omdat de werkzaamheden al in 2013 zijn gestart, had het echtpaar de groenstrook bij aankoop in 2014 op de openingsbalans moeten

activeren voor de waarde in het economisch verkeer. Het verschil met de verkoopprijs is het te belasten voordeel.

Let op: *Koop en verkoop van een perceel grond kan leiden tot een onbelast voordeel. In dit geval volgde vijf jaar na de verkoop een navorderingsaanslag. Zodra sprake is van deskundigheid en/of arbeid ligt zo'n transactie bij de belastingdienst onder een vergrootglas. Raadpleeg uw adviseur als u een dergelijke transactie overweegt.*

Werkneemster stelt directie persoonlijk aansprakelijk

Een werkneemster heeft een vordering van ruim € 15.000 op haar voormalige werkgever, een BV. Die biedt echter geen verhaal. Daarom stelt ze vervolgens de drie indirecte (namelijk via hun management-BV's) bestuurders in privé hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die ze hierdoor lijdt. Hoe oordeelt de rechter?

Vordering

Het gaat om een bedrag dat de ex-werkgever ten titel van 'schadevergoeding' heeft ingehouden op de eindafrekening van de ex-werkneemster bij het einde van haar dienstverband. Vast staat dat die inhouding onterecht was. Wat de ex-werkneemster claimt, zijn bedragen waar zij gewoon recht op heeft (loon, vakantietoeslag en dergelijke).

Hoofdregeel

Het gaat er in deze zaak om of de indirecte bestuurders persoonlijk aansprakelijk zijn voor de vordering

die de ex-werkneemster op de ex-werkgever heeft. Volgens de hoofdregel zijn ze dat niet.

Toch persoonlijk aansprakelijk?

Echter, als de indirecte bestuurders in privé wanprestatie plegen bij een bestaande overeenkomst, in dit geval de arbeidsovereenkomst met de ex-werkneemster, kunnen zij wel persoonlijk aansprakelijk zijn voor haar schade. De norm hierbij is of het handelen en/of nalaten van de betrokken bestuurder in de gegeven omstandigheden zodanig onzorgvuldig is geweest, dat hem daarvan persoonlijk een ernstig verwijt gemaakt kan worden.

Dat er tussen de indirecte bestuurders in privé en de ex-werkgever meerdere rechtspersonen zitten (als bestuurder) is niet van belang. De indirecte bestuurders in privé zijn immers via hun vennootschapsrechtelijke betrokkenheid bij de ex-werkgever

uiteindelijk de natuurlijke personen die het daar voor het zeggen hebben.

Toen de ex-werkneemster het ten onterechte ingehouden bedrag alsnog claimde, kreeg ze van een van de indirecte bestuurders als reactie dat er geen geld meer op de rekening van de ex-werkgever stond.

Oordeel rechter

Volgens de rechter zijn de indirecte bestuurders zodanig onzorgvuldig geweest, dat hen persoonlijk een ernstig verwijt gemaakt kan worden voor het feit dat de ex-werkgever geen verhaal bood voor de vordering van de ex-werkneemster. De indirecte bestuurders hebben willens en wetens de rekening leeggehaald en daarna ook leeg gehouden, met als doel om de ex-werkneemster dwars te zitten zodat zij haar vordering niet kon incasseren.

De rechter is van oordeel dat de indirecte bestuurders persoonlijk

aansprakelijk zijn voor de vordering van de ex-werkneemster. Ze worden hoofdelijk veroordeeld tot betaling van de hoofdsom, de proceskosten en de rente aan de ex-werkneemster. Dit betekent dat zij mag kiezen bij wie zij het volledige bedrag waarop zij recht heeft in rekening brengt (uiteraard maar één keer het volledige bedrag, niet drie keer). Als een van de indirecte bestuurders dan meent meer aan haar betaald te hebben dan hij op grond van hun onderlinge verhouding aan haar zou moeten betalen, dan moeten de indirecte bestuurders dit met elkaar regelen.

Let op: *Ondanks een structuur met meerdere lagen management-BV's kunt u als indirecte bestuurder met succes persoonlijk aansprakelijk worden gesteld voor de schade door niet nakoming van verplichtingen uit een arbeidsovereenkomst bij een werkmaatschappij.*

Familiehypotheken blijven



U kent wel de geldlening binnen de familie voor aankoop van een woning. Een voordeel van zo'n familiehypotheek kan zijn dat de fiscaal aftrekbare hypotheekrente feitelijk, door meestal de ouders, terug wordt geschonken. Is dit een belastingconstructie die gestopt moet worden? Het kabinet heeft hierover onlangs Kamervragen beantwoord.

Het is mogelijk om een hypothecaire lening voor de financiering van een eigen woning (deels) af te sluiten bij iets of iemand anders dan een financiële instelling. Dat kan bijvoorbeeld ook bij een vriend of familielid. Huizenbezitters met een lening bij een familielid of vriend kunnen ook

gebruik maken van de hypotheekrenteaftrek.

Toetsing

Bij een familielening zal de Belastingdienst wel toetsen of de verschuldigde rente een reële vergoeding is voor het ter beschikking stellen van de lening. De rente die op de lening wordt gerekend moet marktconform zijn. De inspecteur kijkt bij de beoordeling of sprake is van een lening en naar het overeengekomen rentepercentage. Daarbij kijkt hij onder andere welke rentepercentage financiële instellingen zouden aanbieden bij een vergelijkbare hypothecaire lening op het moment van afsluiten van de lening. Op de website van de Belastingdienst

zijn voorbeelden te vinden van de wijze waarop de inspecteur de hoogte van het rentepercentage beoordeelt. Als het rentepercentage fiscaal acceptabel is en aan de overige voorwaarden is voldaan, is de betaalde rente aftrekbaar als eigenwoningrente.

Kwijtschelding rente

Als de verstrekker van de lening de rente kwijtscheldt, is de rente niet aftrekbaar. De rente moet immers wel op de belastingplichtige 'drukken' om voor aftrek in aanmerking te komen. Daarnaast is het nog van belang om op te merken dat de vordering waarop de rente wordt betaald voor de verstrekker van de lening tot de box 3-grondslag behoort.

Schenking

Los van het bovenstaande kan degene die geld heeft uitgeleend een schenking doen. Voor de schenkingsvrijstelling in familieverband geldt bijvoorbeeld dat ouders hun kind jaarlijks € 6.633 (bedrag 2024) belastingvrij mogen schenken. Aan deze vrijstelling zijn geen voorwaarden verbonden, het kind mag dit bedrag vrij besteden. Rentekosten verliezen

niet hun karakter als aftrekbare kosten als zij kunnen worden betaald uit in de persoonlijke sfeer ontvangen bedragen.

Geen onwenselijke fiscale constructie

Het kabinet vindt de mogelijkheid van renteaftrek voor de financiering van de eigen woning en het benutten van de schenkingsvrijstelling daarom niet onwenselijk. Naar de mening van het kabinet is daarom ook geen sprake van een bevoordeling ten opzichte van belastingplichtigen die een lening afsluiten bij een financiële instelling (zij kunnen immers ook een schenking gebruiken voor het betalen van rente en aflossing), of belastingplichtigen die schenkingen ontvangen en de gelden besteden aan andere doeleinden. Er is volgens het kabinet geen sprake van een onwenselijke fiscale constructie.

Tip: Omdat er geen sprake is van een onwenselijke fiscale constructie heeft het kabinet geen plannen om de hypotheekrenteaftrek in deze situatie te beperken.

Overwerk op eigen initiatief



Een medewerkster werkt op basis van een tijdelijk contract 10 uur per week bij een garagebedrijf. Als het contract eindigt vordert ze uitbetaling van overuren. Ze heeft namelijk structureel meer uren gewerkt dan de overeengekomen 10 uren per week en die extra uren zijn niet uitbetaald. Hoe oordeelt de rechter over deze claim?

De medewerkster werkte eerst op woensdag en vrijdag en kwam op een gegeven moment ook op maandag werken. Volgens het garagebedrijf mocht ze haar werktijden naar eigen inzicht indelen en er vond geen werkurenregistratie plaats. De rechter merkt op dat het de werkgever op enig moment moet zijn opgevallen dat de medewerkster meer uren werkte dan overeengekomen.

Het enkele feit dat ze meer werkte dan overeengekomen, maakt echter niet dat daardoor ook sprake was van overuren in opdracht van de werkgever.

Volgens de medewerkster is zij meer uren gaan werken en heeft

zij meermaals bij het garagebedrijf aangegeven dat zij het werk niet in de overeengekomen 10 uur per week af kreeg. Dat laatste heeft ze echter pas enkele maanden later gedaan in een email met een overzicht van het verschil in gewerkte en uitbetaalde uren, overigens zonder daarbij toen een nadere toelichting te verstrekken.

De rechter vindt het opvallend dat de medewerkster, hoewel zij zich hierover naar eigen zeggen meermaals heeft beklagd, meer uren is blijven werken, terwijl zij kennelijk wist dat ze deze niet uitbetaald kreeg. De medewerkster heeft op de zitting aangegeven dat ze het werk niet wilde laten liggen.

Conclusie

De vordering van de medewerkster voor uitbetaling van overuren is niet toewijsbaar, nu niet is vast komen te staan dat de werkgever opdracht heeft gegeven voor overwerk. De vraag hoeveel uren de medewerkster meer heeft gewerkt, hoeft niet te worden beantwoord, nu die uren niet als overuren worden aangemerkt.

Let op: Er is geen wettelijke verplichting tot het uitbetalen van overuren. Voor goede arbeidsverhoudingen kan het wenselijk zijn om afspraken te maken over wat overuren zijn, hoe ze worden geregistreerd en hoe ze worden uitbetaald.