

# Fiscaal Actueel

Belastingadvies, financiële en juridische actualiteiten

**Ziekmelding: werkgever haalt auto van de zaak op**

*pagina 2*



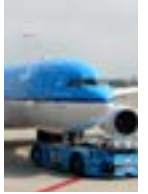
**Schenking aan echtgenote: verkoop tegen te lage prijs**

*pagina 3*



**Ontslag werknemer niet zo bedoeld**

*pagina 4*



## DGA neemt auto van BV over voor te lage prijs



Een BV koopt een Volvo XC90 die als auto van de zaak wordt gebruikt door de directeur-groootaandeelhouder (DGA). Na bijna vijf jaar neemt de DGA de auto over voor slechts € 2.624 inclusief BTW. De taxatiewaarde was ruim € 25.000. Het verschil is netjes als dividend verwerkt. Maar wat is nu de maatstaf voor de BTW?

### Levering onder bezwarende titel

De rechtbank is van oordeel dat hier een rechtstreeks verband bestaat tussen de vergoeding en de tegenprestatie. Vaststaat dat de vergoeding uitsluitend wordt betaald voor de levering van de Volvo. Het gegeven dat sprake is van een lage vergoeding die voortkomt uit de aandeelhoudersrelatie, maakt dit niet anders. Datzelfde geldt voor het gegeven dat ter besparing van omzetbelasting is uitgegaan van een lagere prijs dan de normale marktprijs.

### Misbruik van recht?

De Belastingdienst stelt dat sprake is van misbruik van recht. Het samenstel van rechtshandelingen bewerkstelligt dat de DGA de maatstaf van heffing voor de levering van de Volvo zodanig verlaagt, dat er uiteindelijk nog slechts een fractie van de BTW op de auto drukt en het particuliere

eindverbruik dus nauwelijks wordt belast. De te lage prijs veroorzaakt het misbruik.

Volgens de DGA is geen sprake van misbruik van recht, omdat de transactie heeft plaatsgevonden met het oog op een besparing van loonbelasting. Het bijtellingspercentage zou immers van 7% naar 25% gaan. In dat kader is de auto verkocht aan de DGA.

De rechter ziet geen misbruik van recht. Het is geen samenstel van transacties met een kunstmatig karakter, maar een koop- en verkoopovereenkomst tussen de BV en de DGA waarbij de Volvo rechtstreeks wordt overgedragen tegen de overeengekomen vergoeding. Het wezenlijke doel van de transactie is de overdracht van de Volvo aan de DGA en dit is feitelijk ook gebeurd. Weliswaar wordt door de lage vergoeding (mede) beoogd om omzetbelasting te besparen, maar dit is op zichzelf onvoldoende om te concluderen tot misbruik van recht.

### Oordeel rechter

De rechter vindt dat voor de maatstaf van heffing van omzetbelasting voor de verkoop van de Volvo uitgegaan dient te worden van het daadwerkelijke factuurbedrag en niet van de taxatiewaarde.

**Let op:** De Belastingdienst wil wel eens een standpunt innemen omdat er gevoelsmatig iets niet klopt, in dit geval de veel te lage verkoopprijs van de auto. Volgens de rechter biedt de BTW-wetgeving echter in dit geval geen aanknopingspunt voor correctie van de maatstaf van heffing.

**2**  
**ZAKEN**  
Financieel • Fiscaal

Tweezaken Putten  
Midden Engweg 27  
3882 TS Putten

Tweezaken Harderwijk  
Wilgenlaan 13  
3843 JW Harderwijk

# Ziekmelding: werkgever haalt auto van de zaak op



Een intercedente heeft een contract voor onbepaalde tijd. Ze heeft een auto van de zaak die ze ook privé mag gebruiken. Dan wordt ze ziek. Op de dag van haar ziekmelding laat de werkgever de auto ophalen. Kan dat zomaar? De kantonrechter doet uitspraak.

## Bruikleenovereenkomst

De werkgever heeft met de intercedente voor de auto van de zaak een bruikleenovereenkomst gesloten. Daarin staat dat de werknemer gehouden is om op eerste verzoek van de werkgever de ter beschikking gestelde auto weer aan de werkgever ter beschikking te stellen. Dit kan volgens deze overeenkomst onder meer het geval zijn als de werknemer zijn functie niet langer uitoefent wegens arbeidsongeschiktheid.

## Arbeidsvoorwaarde

Toch stelt de intercedente bij de rechter dat de auto ten onrechte is ingenomen.

De auto is een arbeidsvoorwaarde, zodat ze er ook tijdens ziekte de beschikking over moet hebben. Daarom eist ze teruggave van de auto dan wel toekenning van een vergoeding.

## Oordeel kantonrechter

De kantonrechter overweegt dat als een auto van de zaak (tevens) privé mag worden gebruikt, deze als loon in natura kan worden aangemerkt.

Bij ziekte van een werknemer blijft de werkgever deze arbeidsvoorwaarde verschuldigd en heeft de werknemer in beginsel recht op continuering van het privégebruik van de auto. Dat is echter anders als de werkgever contractueel met de werknemer is overeengekomen wanneer de auto moet worden ingeleverd, mits daarvoor duidelijke en objectieve criteria zijn gegeven.

De werkgever beroept zich op de bruikleenovereenkomst. Daarin staat dat de intercedente de auto in moet leveren indien zij de functie niet langer uitoefent wegens arbeidsongeschiktheid. Nu ze daadwerkelijk arbeidsongeschikt is, is de kantonrechter van oordeel dat de werkgever de auto mocht innemen. Een vergoeding is ook niet aan de orde.

**Tip:** *Het kan geen kwaad om te checken wat er in uw bruikleenovereenkomst staat over inleveren van de auto van de zaak.*

# Arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen

Voor zelfstandigen komt er een betaalbare arbeidsongeschiktheidsverzekering. Het doel van een verplichting is meerledig. Het biedt een financieel vangnet voor zelfstandigen die arbeidsongeschikt raken en draagt er daarmee aan bij dat werkenden zich kunnen verzekeren tegen dit risico. Het voorkomt daarnaast dat risico's worden afgewenteld op het collectief, waarbij niet verzekerde zelfstandigen bij arbeidsongeschiktheid in de met publieke middelen gefinancierde bijstand terecht komen. Ten slotte draagt het bij aan het gelijkjer trekken van de (sociale) bescherming en behandeling van zelfstandigen en werknemers.

## Opt out?

Onderzocht wordt nog of het mogelijk moet worden om onder voorwaarden uit deze publieke verzekering te stappen (opt-out). Dit kan alleen als de zelfstandige een private verzekering afsluit met ten minste dezelfde dekking en premie als de publieke variant.

Het doel van de opt-out is dat zelfstandigen de keuze hebben om zelf te bepalen welke verzekering voor hen passend is, zodat de verzekering tegemoet komt aan de verzekeringsbehoefte die de zelfstandige heeft. Het kabinet zal een opt-out opnemen, mits deze uitvoerbaar, betaalbaar, uitlegbaar is en tijdig kan worden ingevoerd.

Als blijkt dat de opt-out niet haalbaar is, zijn zelfstandigen met een andere of additionele verzekeringsbehoefte die niet wordt gedekt door de publieke verzekering aangewezen op de private markt. Ze krijgen dan met zowel de publieke uitvoerder als een private verzekeraar te maken.

Een geclausuleerde opt-out gaat gepaard met gedragseffecten. Deze gedragseffecten zijn beheersbaar, maar daarvoor moeten wel extra soliditeitswaarborgen worden genomen. De minister werkt aan de vormgeving van een stabiliteitsbijdrage – en doet onderzoek naar

de hoogte van die stabiliteitsbijdrage – die ertoe dient om de publieke premie als gevolg van de gedrags-effecten te stabiliseren.

## Wie is verplicht verzekerd?

Het kabinet zal bij de uitwerking van de AOV voor zelfstandigen alle Inkomstenbelastingondernemers (met en zonder personeel) en meewerkend partners onder de kring van verzekerden laten vallen.

De directeur-groootaandeelhouder en diegene die resultaat uit overige werkzaamheden geniet, vallen niet onder de kring van verzekerden.

## Wachttijd

Het kabinet kiest ervoor bij de uitwerking een wachttijd van één jaar te hanteren. Zelfstandigen moeten dus een jaar ziekte overbruggen, voordat deze verzekering tot uitkering komt. Zelfstandigen kunnen desgewenst via een private verzekering een kortere wachttijd bedingen.

## Wat wordt er verzekerd?

Elke zelfstandige verzekert zich standaard voor een uitkering van 70% van het laatstverdiende inkomen tot aan de grens van 143% van het minimumloon. De uitkering is maximaal 100% van het minimumloon. De premie voor de standaardverzekering is op basis van huidige inzichten indicatief 7,5% tot 8% van het inkomen tot de maximale premiegrondslag. De premie is fiscaal aftrekbaar.

## Wanneer?

In de zomer van 2023 zal een conceptwetsvoorstel worden aangeboden voor de reguliere toetsen, adviezen en (internet)consultaties.

In het voorjaar van 2024 komt er vervolgens een wetsvoorstel. Hiermee koerst het kabinet op begin 2025 als datum van publicatie van het aangenomen wetsvoorstel. Na publicatie van de wet zal er aanvullend tijd nodig zijn om het wetsvoorstel te implementeren en daarmee in werking te laten treden.

# Schenking aan echtgenote: verkoop tegen te lage prijs

Een man verkoopt voor € 234.000 onroerende zaken aan zijn vrouw. Ze zijn gehuwd onder huwelijkse voorwaarden. Omdat mevrouw de hypotheek van € 300.000 overneemt, betaalt de man € 66.000 bij. De koopprijs is gebaseerd op een taxatierapport, dat melding maakt van verontreiniging van de grond. Na enkele jaren, ze is inmiddels gescheiden, ontvangt de vrouw een aanslag schenkbelasting voor een belaste verkrijging van bijna € 250.000.

## Schenking

De Belastingdienst stelt dat welbewust sprake is geweest van een verarming van meneer en een verrijking van mevrouw. De werkelijke waarde van de onroerende zaken was ten tijde van de koop door mevrouw immers aanzienlijk meer dan de overeengekomen koopprijs van € 234.000. In het taxatierapport is ten onrechte uitgegaan van saneringskosten met een sterk waardedrukkend effect. Er was geen bodemonderzoek uitgevoerd en geen sprake van een acute saneringsverplichting.



Op basis van de bewijsmiddelen stelt het Gerechtshof van Belastingdienst in het gelijk. Daarmee staat vast dat er een schenking was.

## Vrijstelling?

Mevrouw betoogt dat zij in aanmerking komt voor een vrijstelling omdat de schenking diende om te voldoen aan een natuurlijke verbintenis. Volgens haar speelde bij de overdracht van de onroerende zaken de

verzorgingsgedachte een grote rol, in die zin dat de man zich gedwongen voelde haar verzorgd achter te laten, indien er iets mis zou gaan met zijn onderneming.

Volgens het Gerechtshof had dat ook kunnen worden bereikt door de onroerende zaken tegen de werkelijke waarde over te dragen. Gegeven het feit dat mevrouw getrouwd was met de schenker, had dit geen ingrijpen-

de consequenties voor haar gehad. Verder ziet het Hof in het dossier geen aanknopingspunten voor een natuurlijke verbintenis. De vrijstelling is niet van toepassing.

**Tip:** In sommige situaties kan bij een vermogensverschuiving tussen echtgenoten schenkbelasting worden voorkomen door tijdens huwelijk de huwelijksvoorwaarden te wijzigen. Vraag hierover tijdig advies.

# Liquide middelen ondernemingsvermogen of Box 3



Een consultant heeft in twee boekjaren tussen de € 600.000 en € 850.000 aan liquide middelen op de balans van zijn eenmanszaak staan. Zijn winst is ongeveer € 14.500. De Belastingdienst corrigeert de aangiften en verplaatst de liquide middelen grotendeels naar Box 3. De consultant gaat naar de belastingrechter.

## Duurzame overtollige liquide middelen: hoofdregels

De vraag of een vermogensbestanddeel tot het ondernemingsvermogen dan wel tot het privévermogen van een belastingplichtige behoort, is in beginsel afhankelijk van de wil van de belastingplichtige. Deze keuzevrijheid wordt beperkt door de grenzen van de redelijkheid. Die grenzen worden overschreden indien een belastingplichtige tot het vermogen van zijn onderneming liquide middelen rekent die duurzaam overtollig zijn en dus in die onderneming geen enkele functie vervullen.

De belastingplichtige mag, zolang hij de grenzen van de redelijkheid niet overschrijdt, liquide middelen die dienen ter financiering van de lopende bedrijfsuitgaven en te verwachten investeringen tot het ondernemingsvermogen rekenen, maar ook liquide middelen die dienen ter dekking van risico's, tot

opbouw en instandhouding van reserves dan wel tot versteviging van de onderneming. De aard en omvang van de onderneming moet hierbij in acht worden genomen.

Op de Belastingdienst rust de bewijslast feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat en tot welk bedrag sprake is van duurzaam overtollige liquide middelen.

## Beoordeling

De Belastingdienst rekent van de liquide middelen € 185.000 (€ 125.000 plus € 60.000 reservering voor vervanging van de auto) tot het ondernemingsvermogen. Voor een hoger bedrag is geen aanleiding. De Belastingdienst wijst daarbij op de omvang van de onderneming, de dalende omzet van de onderneming en de weinig concrete plannen van de consultant tot toekomstige vervangingsinvesteringen en verwerving van nieuwe, zelfstandige kantoorruimte.

De rechtbank vindt dat de Belastingdienst is geslaagd in zijn bewijslast. De consultant heeft onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld die tot een andere conclusie leiden.

De rechtbank acht het, gelet op de omvang en de aard van de onderneming, een eenmansbedrijf in de advies- en consultancybranche, de reeds voor corona ingezette daling van de omzet, de leeftijd van consultant en het feit dat de hij geen uitvoering heeft gegeven aan zijn reeds gedurende meerdere jaren bestaande plannen om te herinvesteren en onroerend goed te verwerven, niet aannemelijk dat de consultant binnen afzienbare tijd grote investeringen zal gaan doen.

**Let op:** Het kan soms fiscaal gunstig zijn om liquide middelen op de balans van de eenmanszaak te plaatsen, maar volledige keuzevrijheid hebt u daarbij niet.

# Ontslag werknemer niet zo bedoeld



Een Teamleider Bagage op Schiphol stuurt zijn leidinggevende een gefrustreerde mail, omdat hij is gepasseerd voor een hogere functie, die eindigt met: 'bij deze dien ik mijn ontslag in!' Klare taal, maar is het een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring, die gericht is op beëindiging van zijn dienstverband?

## Gang van zaken

De dag na verzending van de mail verschijnt de teamleider gewoon op het werk. Zijn leidinggevende reageert pas een dag later op de mail en geeft aan dat hij de emotie begrijpt en dat de frustraties in een gesprek aan bod hadden moeten komen. De teamleider geeft aan dat hij wegens drukte voor een mail had gekozen, ook om zijn leidinggevende tijd te geven voor een reactie. Er volgt een

gesprek waarin de leidinggevende de teamleider houdt aan het ingediende ontslag, maar een andere ontslagdatum voorstelt. Daar reageert de teamleider op door aan te geven dat hij met zijn mail en ontslagname uit emotie had gehandeld en dus afziet van het ontslag.

Er volgt een beëindigingsovereenkomst die de teamleider binnen de wettelijke bedenktijd ontbindt. De werkgever stopt met betaling van het salaris. De teamleider eist wedertewerkstelling en betaling van het salaris.

## Overwegingen rechter

Opzegging van een arbeidsovereenkomst door de werknemer vereist een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring, gericht op beëindiging van de arbeidsover-

eenkomst. In verband met de ernstige (financiële) gevolgen mag een werkgever niet spoedig aannemen dat een verklaring van de werknemer gericht is op vrijwillige beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

Als de werknemer terugkomt op zijn opzegging, rust op hem de stelplicht en bewijslast dat zijn wil niet gericht was op het beëindigen van zijn arbeidsovereenkomst.

Soms kan op de werkgever een onderzoeksplicht rusten om na te gaan of de werknemer daadwerkelijk wilde opzeggen en een verplichting om de werknemer over de gevolgen van de opzegging voor te lichten.

## Oordeel rechter

De rechter is van oordeel dat de teamleider de arbeidsovereenkomst niet duidelijk en ondubbelzinnig heeft opgezegd. Gezien de strekking en de toonzetting van de e-mail is duidelijk dat de teamleider deze

heeft geschreven in een emotionele goedmoedige toestand en dan met name over zijn positie binnen de organisatie. De leidinggevende heeft deze emotie in zijn reactie ook erkend. Daarom had de werkgever een onderzoeksplicht om na te gaan of de teamleider daadwerkelijk wilde opzeggen en een verplichting om de teamleider over de gevolgen van de opzegging voor te lichten. Dat is niet gebeurd.

Het voorgaande betekent dat geen sprake is van een (rechtsgeldige) opzegging van de arbeidsovereenkomst, zodat deze niet is geëindigd. De rechter wijst de gevorderde wedertewerkstelling en loonbetaling toe.

**Let op:** Een mail van een medewerker waarin hij ondubbelzinnig aangeeft ontslag te nemen, is niet zomaar een verklaring gericht op beëindiging van de arbeidsovereenkomst. De werkgever heeft een onderzoeks- en informatieplicht.

# Korting op producten uit bedrijf werkgever

Ontvangt een werknemer korting of een vergoeding bij de aankoop van producten uit eigen bedrijf? Daarvoor geldt een gerichte vrijstelling. De Belastingdienst heeft een handreiking gepubliceerd met voorwaarden en voorbeelden.

## Gerichte vrijstelling

De gerichte vrijstelling geldt als aan drie voorwaarden is voldaan:

- De producten zijn niet branchevreemd.
- De korting of vergoeding is per product maximaal 20% van de waarde van dat product in het economische verkeer.
- De kortingen of vergoedingen bedragen in het kalenderjaar samen niet meer dan € 500 per werknemer.

Krijgt een werknemer korting boven het maximum van € 500

of boven het maximum van 20% per product? Dan is het meerdere loon. U kunt dit loon aanwijzen als eindheffingsloon. Het komt dan ten laste van de vrije ruimte. Bij overschrijding van de vrije ruimte is de werkgever 80% eindheffing verschuldigd.

## Waarde in het economische verkeer

De waarde in het economische verkeer van een product is de verkoopprijs inclusief BTW. U mag uitgaan van de laagste prijs in de markt of op internet. Verzendkosten verhogen de waarde in het economische verkeer.

## Voorbeeld: spijkerbroek

Een werknemer werkt in een kledingwinkel en koopt een spijkerbroek. Op het moment van de koop is de prijs van deze broek € 100.

Van zijn werkgever krijgt hij 50% korting. Een week later is de prijs van dezelfde broek € 60.

De waarde in het economische verkeer van de spijkerbroek op het genietingsmoment is € 100. Een korting van maximaal 20% is gericht vrijgesteld. Dit is € 20. De rest van de korting van € 30 is loon. De werkgever kan dit aanwijzen als eindheffingsloon. Het valt dan onder de vrije ruimte. Bij overschrijding van de vrije ruimte is de werkgever 80% eindheffing verschuldigd.

## Voorbeeld: tegoedbon supermarkt

Werknemers in een supermarkt krijgen 10% korting op alle producten. Zij betalen eerst het volledige bedrag. De werkgever legt bij elke aankoop de korting

vast. Aan het einde van het jaar krijgen de werknemers de korting in de vorm van een tegoedbon. De maximale korting bedraagt € 500 per jaar. De werknemers kunnen deze bon alleen besteden aan producten uit de supermarkt.

De werkgever mag korting geven op het moment dat de werknemer het product koopt of de totale korting in één keer aan het einde van het jaar uitkeren. De tegoedbon valt daarom onder de gerichte vrijstelling.

**Tip:** Geeft een werkgever ook korting op producten uit eigen bedrijf aan werknemers die uit dienst zijn? Dan geldt hiervoor ook de gerichte vrijstelling.

**Disclaimer:** In deze uitgave is de stand van zaken in wet- en regelgeving tot 11 april 2023 verwerkt. Hoewel ten aanzien van de inhoud de uiterste zorg

is nagestreefd, kan niet worden ingestaan voor eventuele (druk) fouten en onvolledigheden. Deswege wordt geen aansprakelijkheid aanvaard.